

МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

# **ВІСНИК**

**АГРАРНОЇ НАУКИ ПРИЧОРНОМОР'Я**

**Науковий журнал**

*Виходить 4 рази на рік  
Видається з березня 1997 р.*

**Випуск 3 (79) 2014  
Том 1**

Миколаїв  
2014

<http://visnyk.mnau.edu.ua/>

**Засновник і видавець:** Миколаївський національний аграрний університет.

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ №19669-9469ПР від 11.01.2013 р.

Згідно з Постановою ВАК України від 14.04.2010 р. № 1-05/3 видання включено до переліку фахових видань.

**Головний редактор:** В.С. Шебанін, д.т.н., проф., чл.-кор. НААНУ

**Заступники головного редактора:**

І.І. Червен, д.е.н, проф.  
К.М. Думенко, д.т.н., доц.  
В.П. Клочан, к.е.н., доц.  
М.І. Гиль, д.с.-г.н., проф.  
В.В. Гамаюнова, д.с.-г.н., проф.

**Відповідальний секретар:** Н.В. Потриваєва, д.е.н., доц.

**Члени редакційної колегії:**

**Економічні науки:** О.В. Шебаніна, д.е.н., проф.; Н.М. Сіренко, д.е.н., проф.; О.І. Котикова, д.е.н., проф.; Джулія Олбрайт, PhD, проф. (США); І.В. Гончаренко, д.е.н., проф.; О.М. Вишневська, д.е.н., проф.; А.В. Ключник, д.е.н., доц.; О.Є. Новіков, д.е.н., доц.; О.В. Скрипнюк, д.ю.н., проф.; О.Д. Гудзинський, д.е.н., проф.; О.Ю. Єрмаков, д.е.н., проф.; В.І. Топіха, д.е.н., проф.; В.М. Яценко, д.е.н., проф.; М.П. Сахацький, д.е.н., проф.; В.С. Дога, д.е.н., проф. (Молдова).

**Технічні науки:** Б.І. Бутаков, д.т.н., проф.; К.В. Дубовенко, д.т.н., проф.; В.І. Гавриш, д.е.н., проф.; В.Д. Будак, д.т.н., проф.; С.І. Пастушенко, д.т.н., проф.; А.А. Ставинський, д.т.н., проф.; В.П. Лялякіна, д.т.н., проф. (Росія).

**Сільськогосподарські науки:** В.С. Топіха, д.с.-г.н., проф.; Т.В. Підпала, д.с.-г.н., проф.; А.С. Патрева, д.с.-г.н., проф.; В.П. Рибалко, д.с.-г.н., проф., академік НААН України; І.Ю. Горбатенко, д.б.н., проф.; І.М. Рожков, д.б.н., проф.; В.А. Захаров, д.с.-г.н., проф. (Росія); С.Г. Чорний, д.с.-г.н., проф.; М.О. Самойленко, д.с.-г.н., проф.; А.К. Антипова, д.с.-г.н., доц.; В.І. Січкач, д.б.н., проф.; А.О. Лимар, д.с.-г.н., проф.; В.Я. Щербаков, д.с.-г.н., проф.; Майкл Бьоме, проф. (Німеччина).

Рекомендовано до друку вченою радою Миколаївського національного аграрного університету. Протокол № 2 від 28.10.2014 р.

Посилання на видання обов'язкові.

Точка зору редколегії не завжди збігається з позицією авторів.

**Адреса редакції, видавця та виготовлювача:**

**54020, Миколаїв, вул. Паризької комуни, 9,**

**Миколаївський національний аграрний університет,**

**тел. 0 (512) 58-05-95, <http://visnyk.mnau.edu.ua>, e-mail: [visnyk@mnau.edu.ua](mailto:visnyk@mnau.edu.ua)**

© Миколаївський національний аграрний університет, 2014

## КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ РЕСУРСНО- ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ

**М. С. Самойлік**, кандидат економічних наук, доцент  
Полтавський національний технічний  
університет імені Юрія Кондратюка

*У статті розроблено концептуальні засади формування регіональної політики ресурсно-екологічної безпеки регіону, що включають три етапи: ідентифікацію небезпеки та визначення зон ресурсно-екологічної безпеки; вибір стратегії забезпечення ресурсно-екологічної безпеки регіону; корегування і узгодження рішень. Практична значимість роботи полягає у диференціації стратегій забезпечення ресурсно-екологічної безпеки у регіоні, реалізація яких сприятиме забезпеченню збереження і відновлення навколишнього природного середовища регіону.*

**Ключові слова:** ресурсно-екологічна безпека, регіон, вторинні ресурси, тверді відходи.

**Постановка проблеми.** Значна екологічна та ресурсна диференціація регіонів України, особливості соціально-економічних процесів у регіонах, які в історичному, природному, соціальному, економічному відношеннях є далеко неоднорідними, актуалізують проблему регіонально диференційованих підходів до управління ресурсно-екологічною безпекою. Сьогодні, коли стала очевидною низька результативність уніфікованих механізмів регулювання стану довкілля, ресурсної забезпеченості регіонів, виникла об'єктивна необхідність здійснення ефективної регіональної політики забезпечення ресурсно-екологічної безпеки регіону, що вимагає відповідного теоретичного аналізу, осмислення її суті та змісту, оцінки сучасного стану, наукового обґрунтування шляхів її вдосконалення та механізмів реалізації.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Значний внесок у розроблення теоретичних і методологічних засад збалансованого соціально-економічного розвитку регіонів зробили Б. Буркинський, В. Степанов, С. Харичков [1],

В. Волошин, В. Трегобчук [2], Б. Данилишин, А. Степаненко [3], М. Долішній [4], С. Дорогунцов, М. Хвесик [5], В. Онищенко [6] й інші фахівці. Фундаментальним дослідженням взаємодії суспільства і природи присвячено праці В. Вернадського, О. Клименка, Л. Мельника, С. Подолінського, Н. Реймерса, М. Руденка та інших науковців. У той же час залишаються для наукового пошуку питання щодо формування комплексних підходів до забезпечення ресурсно-екологічної безпеки регіонів, основаних на розробці інноваційної методології розвитку регіональної соціально-економічної системи, що забезпечує запобігання погіршення якості екосистем та здоров'я людини при покращенні соціально-економічного стану даної системи через механізм підвищення ефективності використання природно-економічного потенціалу території.

**Постановка завдання.** Сформуувати концептуальні засади формування регіональної політики ресурсно-екологічної безпеки регіонів України, що включають теоретико-методичний підхід до оптимізації стратегії забезпечення ресурсно-екологічної безпеки та науково-методичні засади вибору заходів забезпечення ресурсно-екологічної безпеки у регіоні.

**Результати досліджень.** Виходячи із теорії безпеки екосистем та враховуючи вплив на них соціально-економічних чинників [7, с. 43], розроблено теоретико-методологічний підхід щодо оцінки рівня ресурсно-екологічної безпеки (РЕБ) регіонів, який полягає в розрахунку трикомпонентного показника, що враховує рівень екологічної безпеки економіки регіону (P), рівень екологічного ризику для здоров'я населення (M) та рівень ресурсозбереження і ресурсовідновлення у регіоні (W):

$$K = f(P, M, W), \quad (1)$$

$P, M, W \rightarrow 1$ , якщо  $P, S, W \geq P_{дост}, S_{дост}, W_{дост}$ ;

$P, M, W \rightarrow 0$ , якщо  $P, S, W < P_{дост}, S_{дост}, W_{дост}$ .

де *P*дост, *M*дост, *W*дост – достатнє значення показників *P*, *M*, *W*.

Для розрахунку значення *K* використовували показники, які відповідають таким критеріям: значимість; надійність; можливість виміру; інформаційна доступність; простий підрахунок та фінансова доступність; ефективність при використанні; доступність для розуміння широкою масою суспільства. Показник екологічної безпеки економіки регіону (*P*) розраховується як сумарний економічний збиток від забруднення навколишнього середовища внаслідок техногенного навантаження у регіоні за авторською методикою [8, с. 54]. Оцінку екологічного ризику для здоров'я населення можливо здійснювати за допомогою авторської моделі, що відображає різні взаємозалежності в системі відносин «людина-середовище» [9, с. 11]. Показник рівня ресурсозбереження і ресурсовідновлення у регіоні включає такі складові: показник еколого-стабілізуючих територій [10, с. 132]; енергоємність системи поводження з ресурсами у регіоні [11, с. 243]; економічна ефективність використання вторинних матеріальних та енергетичних ресурсів у регіоні [12, с. 14].

Проведене дослідження вище приведених показників дозволило визначити зони ресурсно-екологічної безпеки регіонів України, причому 16 регіонів належать до зони хиткої та зони неприпустимої ресурсно-екологічної безпеки (рис. 1). Найгірші показники екологічного ризику характерні для регіонів, де багато промислових підприємств і добуваються корисні копалини (Донецька, Дніпропетровська, Запорізька та Івано-Франківська області). Тільки у трьох регіонах (Дніпропетровська, Донецька і Житомирська області) рівень ресурсозбереження і ресурсовідновлення є вищим за середній.

Для кожної з виділених зон ресурсно-екологічної безпеки запропоновано стратегії забезпечення ресурсно-екологічної безпеки регіону, характеристики яких подано у таблиці. 1.

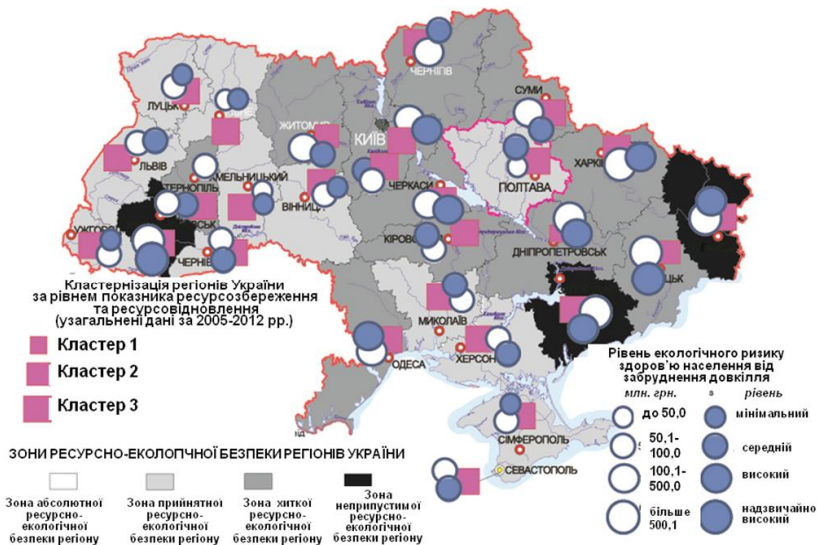


Рис. 1. Типологізація регіонів України за рівнем ресурсно-екологічної безпеки, узагальнені дані за 2005-2012 рр. (складено автором)

Принципова постановка цілей та завдань розробки екоєфективної стратегії розвитку регіону при розкритті інноваційно-інвестиційного ресурсно-екологічного потенціалу регіону, а також прийнятої ідеології пошуку раціональних рішень, узагальнено може бути представлена у такому формалізованому вигляді:

$$\sum_{t=1}^T \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^J E_t(f_{i,j}) \rightarrow \max f_{i,j}, \quad (2)$$

де  $E_t(f_{i,j})E_t(f_{i,j})$  – ефективність проведення  $f$ -го типу заходів в  $t$ -му році;

$f_{i,j}f_{i,j}$  – економічно доступний захід щодо модернізації технології покращення ресурсно-екологічного потенціалу регіону, пов'язаного з викидами  $j$ -ї речовини, що забруднює навколишнє природне середовище.

Таблиця 1

**Типологізація регіонів України за напрямком  
удосконалення системи екологічно безпечного розвитку\***

| <b>Зона ресурсно-екологічної безпеки</b>  | <b>Характеристики стратегії</b>   | <b>Регіони</b>            | <b>Першочергова стратегія**</b> |
|---|---|---------------------------|---------------------------------|
| Зона абсолютної РЕБ регіону. Всі складові знаходяться на достатньому рівні, тому регіон має займатися її посиленням (збільшення обсягу утилізації матеріальних і енергетичних відходів; знаходження нових джерел забезпечення ресурсної безпеки; покращення якості первинних ресурсів). | Стратегія - підтримки. Передбачає збереження достатнього рівня РЕБ, контроль за результатами діяльності та попередження виникнення можливих загроз      | -                         | -                               |
| Зона прийнятної РЕБ регіону. Один із складових інтегрального показника РЕБ перебуває на недостатньому рівні. Існуючі відхилення можна виявити шляхом виконання поглиблених досліджень.  | Стратегія – посилення. Передбачає проведення заходів посилення одного із показників ресурсно-екологічної безпеки регіону, значення якого є недостатнім. | АР Крим,                  | A2                              |
|   |   | Вінницька,                | A1                              |
|   |   | Волинська,                | A3                              |
|   |   | Закарпатська,             | B                               |
|   |   | Львівська,                | A2                              |
|   |   | Миколаївська,             | A2                              |
|   |   | Полтавська,               | A3                              |
|   |   | Рівенська,                | A3                              |
| Зона хиткої РЕБ регіону. Рівень ресурсно-екологічної безпеки є недостатнім за декількома складовими. Існуючі відхилення можна виявити шляхом виконання поглиблених досліджень і на основі отриманих даних вжити заходів щодо усунення існуючої проблеми.                                | Стратегія – адаптації. Здійснення стратегії по напрямку удосконалення системи екологічно безпечного розвитку.   | Херсонська,               | A2                              |
|   |   | Хмельницька,              | B                               |
|   |   | Чернівецька,              | B                               |
|   |   | Київська,                 | A1A2                            |
|   |   | Сумська,                  | A1A3                            |
|   |   | Чернігівська,             | A2A3                            |
|   |   | Черкаська,                | A2A3                            |
|   |   | Кіровоградська,           | A3B                             |
|   |   | Одеська,                  | A1A2                            |
|   |   | Тернопільська,            | A1B                             |
| Зона неприпустимої РЕБ регіону. Рівень РЕБ є недостатнім одразу за всіма складовими інтегрального показника. У даному випадку регіон має першочергово вирішувати питання забезпечення екологічної безпеки.  | Стратегія – змін. Передбачає проведення змін у всіх напрямках розвитку регіону.   | Дніпропетровська,         | A1A2                            |
|   |   | Донецька,                 | A1A2                            |
|   |   | Житомирська,              | A2A3                            |
|   |   | Запорізька,               | A1A2B                           |
|   |   | Луганська,                | A1A2B                           |
|   |   | Харківська,               | A1A2A3                          |
|   |   | Івано-Франківська області | A1A2 B                          |

\* - складено автором; \*\* - A<sub>1</sub> – ефективна стратегія охорони атмосферного повітря; A<sub>2</sub> – ефективна стратегія охорони водних ресурсів; A<sub>3</sub> – ефективна стратегія охорони ґрунтів; B – ефективна стратегія покращення системи охорони здоров'я.

Вибір заходів щодо модернізації технології покращення ресурсно-екологічного потенціалу регіону ґрунтується на оптимізації цільових функцій: мінімізація збитку від забруднення навколишнього природного середовища; мінімізація екологічних

ризиків для здоров'я населення; максимізація сортування і переробки відходів; максимізація прибутку від реалізації матеріальних та енергетичних вторресурсів; мінімізація енергоємності в процесі виробництва продукції. У цілому, реалізація вказаної ідеології вироблення раціонального рішення по формулюванню стратегії екологічно безпечного економічно ефективного розвитку регіонів України передбачає використання сукупності конкретних науково-методичних підходів, серед яких насамперед необхідно виділити: сценарний підхід при розробленні варіантів можливої стратегії екоефективного розвитку регіону; вивчення бізнес-планів найбільш ефективних проектів розвитку виробництва і використання ресурсів, перспектива реалізації яких обґрунтована як з позиції оцінки очікуваної економічної ефективності, так і з точки забезпечення РЕБ регіону.

**Висновки.** Таким чином, реалізація розроблених положень щодо формування та реалізації регіональної політики РЕБ у регіонах України сприятиме покращенню ресурсозабезпеченості та конкурентоспроможності регіону, дозволить отримати додатковий дохід від вторресурсів, зберегти первинні ресурси та покращити їх якість, повернути забруднені землі у господарський обіг регіону (відображає економічний та ресурсний аспект); зменшити ризик для здоров'я населення від негативного впливу відходів, покращити соціально-психологічний клімат у регіоні (відображає соціальний аспект); забезпечити збереження і відновлення навколишнього середовища регіону, природного стану екосистем та мінімуму ентропії (відображає екологічний аспект).

Список використаних джерел:

1. Буркинський В.В. Економико-екологіческие основы регионального природопользования и развития / В.В. Буркинський, В.Н. Степанов, С.К. Харичков. — Одесса: ИПРЭИ НАН України, 2005. — 575 с.
2. Волошин В.В. Концептуальні засади сталого розвитку регіонів України / В.В. Волошин, В.М. Трегобчук // Регіональна економіка. — 2002. — № 1. — С. 8 — 12.
3. Безпека регіонів України і стратегія її гарантування / Данилишин Б.М., Степаненко А.В., Ральчук О.М. [та ін.] ; за ред. Б.М. Данилишина. — К. : Наукова думка, 2008. — У 2-х т. — Т. 1 : Природно-техногенна (екологічна) безпека. — 392 с.
4. Долішній М.І. Регіональна політика та механізми її реалізації / М.І. Долішній. — К. : Наук. думка, 2003. — 504 с.
5. Дорогунцов С.І. Екосередовище і сучасність / [С.І. Дорогунцов, М.А. Хвесик, Л.М. Горбач]. — Т.5. Управління екосередовищем в умовах регіоналізації — К. : Кондор, 2007 — 446 с.



6. Онищенко В.О. Сучасні проблеми комплексного розвитку регіонів України / В.О. Онищенко, О.В. Комеліна // Економіка і регіон: наук. вісник ПолтНТУ. — 2009. — №1 (20). — С. 3 — 8.
7. Рудько Г.І. Техногенно-екологічна безпека геологічного середовища: монографія / Г.І. Рудько. — Львів : ЛНУ ім. Івана Франка, 2001. — 359 с.
8. Онищенко С.В. Еколого-економічна оцінка забруднення навколишнього середовища в системі екологічно безпечного розвитку регіонів України : монографія / С.В. Онищенко, М.С. Самойлік. — Полтава : ПолтНТУ, 2012. — 269 с.
9. Самойлік М.С. Екологічне обґрунтування соціально-економічного розвитку сільських територій за рахунок утворення екопоселень / М.С. Самойлік // Вісник ПДАА. — Полтава. — 2013. — №4. — С. 10 — 14.
10. Комплексна агроекологічна оцінка земель ВП НУБіП України: монографія / Рідей Н. М., Паламарчук С. П., Строкаль В. П. [та ін.]; за ред. Н. М. Рідей. — Херсон : Олдіплюс, 2009. — Ч. 1 : Великоснітинське навчально-дослідне господарство ім. О.В. Музиченка. — 182 с.
11. Онищенко, В.О. Теоретико-методологічні засади управління сферою поводження з твердими відходами на регіональному рівні : монографія / В.О. Онищенко, М.С. Самойлік. — Полтава : Сімон, 2013. — 524 с.
12. Онищенко В.О. Регіональна програма охорони довкілля, раціонального використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки з урахуванням регіональних пріоритетів Полтавської області / В.О. Онищенко, Ю.С. Голік, О.Е. Ілляш [та ін.]. — Полтава : Полтавський літератор, 2012. — 164 с.

***М. С. Самойлік. Концептуальные принципы формирования региональной политики ресурсно-экологической безопасности.***

*В статье разработаны концептуальные принципы формирования региональной политики ресурсно-экологической безопасности региона, включающие три этапа: идентификацию опасности и определение зон ресурсно-экологической безопасности; выбор стратегии обеспечения ресурсно-экологической безопасности региона; корректировка и согласование решений. Практическая значимость работы заключается в оптимизации стратегии обеспечения ресурсно-экологической безопасности в регионе, реализации которой позволит: улучшить ресурсообеспеченность и конкурентоспособность региона, получить дополнительный доход от использования вторресурсов; сохранить первичные ресурсы и улучшить их качество; обеспечить сохранение и возобновление окружающей естественной среды региона, улучшить социально-психологический климат в регионе и состояние здоровья населения.*

***M.Samoilik. The conceptual principles of regional policy development as for the resouce and environmental safetyr***

*The conceptual framework of ensuring resource and environmental safety in the region is built up in the article. It includes three stages: hazard identification and determination of areas of the resource and environmental safety; strategy selection for ensuring resource and environmental safety in the region; correction and coordination of solutions. The practical implications of the work are optimization of the strategy for ensuring resource and environmental safety in the region, the implementation of which will help to: improve the resource availability and competitiveness of the region, make additional profit from the use of the secondary resources; preserve primary resources and improve their quality; ensure preservation and restoration of the natural environment of the region, to improve social and psychological climate in the region and health level of population.*

## ЗМІСТ

### ЕКОНОМІЧНІ НАУКИ

|  |     |
|--|-----|
| <b>І.Т. Кіщак, Н.О. Корнева, О.Є. Новіков.</b> Стратегічні імперативи розвитку рибопродуктового комплексу держави.....           | 3   |
| <b>О.М. Вишневська.</b> Напрями і складові еколого-орієнтованого розвитку економіки країни .....                                 | 16  |
| <b>В.І. Гаєриш.</b> Особливості визначення ставки дисконтування інвестиційних проєктів з виробництва енергетичних ресурсів ..... | 23  |
| <b>Н.В. Потриваєва.</b> Аудит як засіб попередження банкрутства.....   | 36  |
| <b>М.С. Самойлік.</b> Концептуальні засади формування регіональної політики ресурсно-екологічної безпеки .....                   | 44  |
| <b>М.М. Бабич.</b> Нормативно-правове регулювання права на харчування в Україні .....  | 51  |
| <b>О.С. Біліченко.</b> Дисциплінарна політика та інструменти її реалізації у трудовому колективі.....                            | 61  |
| <b>С.О. Малюк.</b> Асортиментні стратегії у комплексній системі маркетингу підприємства .....                                    | 73  |
| <b>А.Г. Костирко.</b> Міжнародний досвід зміцнення фінансового потенціалу держави .....  | 81  |
| <b>Т.А. Ткаченко.</b> Методичні підходи до оцінки ефективності управління збутовою діяльністю аграрних підприємств .....         | 88  |
| <b>Л.В. Харчук.</b> Методичні підходи до оцінки біоенергетичного потенціалу соломи .....   | 95  |
| <b>Є.М. Федорчук.</b> Оцінка енергетичного потенціалу біоенергетичних культур в Херсонській області.....                         | 105 |
| <b>К.О. Кухта.</b> Формування системи маркетингу на підприємствах зернопродуктового підкомплексу .....                           | 115 |
| <b>Р.В. Данильченко.</b> Формування організаційно-економічного механізму зернового ринку .....                                   | 126 |

### СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКІ НАУКИ

|  |     |
|--|-----|
| <b>В.І. Лопушняк.</b> Зміна фосфорного режиму темно-сірого опідзоленого ґрунту під впливом різних систем удобрення ..... | 139 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| <b>В.Я. Щербаков, Д.С. Стан.</b> Проблеми інтенсифікації виробництва кормового буряка в Україні.....   | 146 |
| <b>С.С. Байберова.</b> Збереження біологічної цінності плодів яблуни за обробки їх антиоксидантною композицією ДЕПАА.....                          | 153 |
| <b>О.Т. Семен.</b> Динаміка основних елементів живлення в ґрунті при вирощуванні гарбуза мускатного в умовах півдня України .....                  | 159 |
| <b>О.В. Денисюк.</b> Продуктивність та відтворювальна здатність корів за різного характеру лактаційної кривої .....                                | 169 |
| <b>Н.В. Яремич.</b> Перспектива використання препарату «е-селен» для покращення відтворювальної здатності самок норок скандинавської селекції..... | 176 |

### **ТЕХНІЧНІ НАУКИ**

|  |     |
|--|-----|
| <b>А.М. Фоменко, Д.Ю. Шарейко, І.С. Білюк.</b> Стенд фізичного моделювання робочих процесів у електроприводах верстатів з ЧПК .....                          | 183 |
| <b>А.П. Воробьєв, Д.В. Бабенко, Г.А. Иванов,</b><br><b>Н.А. Воробьєва.</b> Типи опорних подшипників с газовой смазкой, используемых в роторных машинах ..... | 190 |
| <b>Д.А. Кошкін.</b> Система екстремального керування електроприводом молоткової кормодробарки.....   | 198 |

**Редакційна колегія залишає  
за собою право на редакційні виправлення.**

## **ВРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ СТАТТІ**

**УДК XXX.XX**

### **НАЗВА СТАТТІ**

*Л.С. Прокопенко, кандидат біологічних наук, доцент  
Л.П. Чорнолата, кандидат сільськогосподарських наук  
Миколаївський національний аграрний університет*

*\*Текст анотації\* українською мовою*

Ключові слова: 5-7 ключових слів або словосполучень

### **НАЗВАНІЕ СТАТЬИ**

*Л.С. Прокопенко*

*Л.П. Чорнолата*

*\*Текст аннотации\* російською мовою*

### **NAME OF THE ARTICLE**

*L. Prokopenko*

*L. Chornolata*

*\*Text of annotation\* англійською мовою*

*\* Текст статті \**

Список використаних джерел:

1. Іваненко І. І. Назва роботи / Іваненко І. І. — К. : Вища школа, 1999. — 111 с.
2. Бобров М. І. Назва статті / Бобров М. І. // Назва журналу. — 1999. — № 6. — С. 23—25.

Наукове видання

**Вісник аграрної науки Причорномор'я**  
**Випуск 3(79), том 1 – 2014**

Технічний редактор: *О. М. Кушнарьова.*  
Перекладач-коректор: *О. В. Неліна.*  
Комп'ютерна верстка: *М. Г. Алексєєв.*

Підписано до друку 28.10.2014. Формат 60 x 84 1/16.  
Папір друк. Друк офсетний. Ум.друк.арк. 13,2.  
Тираж 300 прим. Зам. № \_\_\_\_\_. Ціна договірна.

Надруковано у видавничому відділі  
Миколаївського національного аграрного університету  
54020, м.Миколаїв, вул.Паризької комуни, 9

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 4490 від 20.02.2013 р.